

Comment faire une fiche de lecture pour les cours de Jules Falquet

Plagiat : attention ! Recopier un texte ou des phrases d'un texte (même une seule phrase prise sur Internet) sans citer la source et sans mettre de guillemets est un délit grave qui peut amener la non-délivrance du diplôme. Il vous vaudra zéro.

Internet : c'est un outil utile, mais il ne remplace pas votre travail ni votre réflexion. C'est bien de se renseigner, mais il faut toujours

(1) **mettre des guillemets** lorsque vous reprenez de quelque part, de quelqu'un-e d'autre

(2) en note, **citer l'auteur-e, l'ouvrage, l'adresse de la page internet** etc (

3) utiliser l'information à bon escient. Par exemple, il est inutile d'indiquer que Franz Fanon est né dans une famille de 6 enfants le 25 juin 1927. On veut savoir en quoi cela est important pour comprendre son travail.

Présentation : Laissez des **marges suffisantes en haut, en bas et des deux côtés** pour les commentaires. Pas de dossiers à spirales ni de transparents.

Format : interligne 1,5 justifié à droite et à gauche, police Times new roman 12.

Recommandations générales :

Le but d'une fiche de lecture est de fournir à une personne qui n'aurait pas lu le texte, une information précise sur celui-ci. En lisant votre fiche, on doit savoir ce que contient le texte (ouvrage, article...), et **quoi en penser**, comme si vous écriviez pour une revue (scientifique) et que vous faites un compte-rendu d'ouvrage. Pour cela il faut :

0. Un **titre** qui indique comme dans une bibliographie le nom complet de l'auteur-e, le titre complet, la date et le lieu d'édition, la maison d'édition, le nb de pages, et s'il s'agit d'une réédition, d'une traduction, langue, date, titre et lieu de publication de l'original...

1. Une **introduction** qui indique de façon rédigée (pas sous forme de tirets) :

A. Contextualisation

- de quoi il s'agit, le **type de texte** : pavé de 500 pages issu d'une thèse, bref essai polémique, article de journal, fiction, monographie, rapport pour une institution...
- dans quelle **discipline** : histoire, ethno, littérature...
- quand cela a été écrit puis publié puis éventuellement traduit (chacune de ces dates peut avoir un sens : par ex un livre écrit dans l'urgence d'une guerre de libération, un ouvrage qui a longtemps été censuré et non ré-édité, un texte qui a été immédiatement traduit en plusieurs langues... etc). Pour contextualiser, dites éventuellement ce qui se passait à cette époque dans le monde/dans la région/le pays qui explique pourquoi cet ouvrage est publié ?
- (éventuellement) qui a publié : une maison d'édition prestigieuse, universitaire, "à compte d'auteur", imprimé par un parti politique, une revue de tel ou tel laboratoire de recherche (de cette manière vous apprenez à discerner les différents types de publication)
- qui est l'auteur-e : une personne très reconnue dans le champ, une personne inconnue, un-e étudiant-e (etc), connaît-on d'autres travaux de cette personne et sait-on dans quel

courant de pensée elle s'inscrit ? Son sexe, sa classe, sa nationalité, ses origines ethno-culturelles, son âge (etc) ont sûrement une importance (que vous devez expliquer)

B. Présentation

De quoi ça parle : la **problématique** (expliquez la question que pose le texte)

Comment ça en parle : le plan, la **logique de la démonstration** ou de l'articulation des idées

Sur quelles bases ça en parle : la **méthodologie** (très important à présenter et à discuter car elle conditionne le sérieux de la recherche)

C. **Annonce de plan** : dites en quelques phrases comment vous allez rendre compte du texte

2. Un **développement**, qui présente ce qui est dit dans le texte. Vous devez à la fois résumer et synthétiser, c'est-à-dire mettre en évidence les idées centrales et comment elles s'enchaînent.

- Attachez-vous à mettre en lumière les CONCEPTS principaux de l'auteur-e et à les expliquer s'ils ne sont pas évidents. Montrez comment ils s'enchaînent pour construire une pensée originale, ou au contraire typique d'un courant de pensée. Regardez la bibliographie, qui vous en dira probablement long sur les courants de pensée, disciplines, domaines linguistiques etc, auxquels se rattache l'auteur-e et sur sa connaissance du domaine.

- Travaillez vous aussi les concepts que vous utilisez et même les termes, adjectifs etc. Les mots ont un sens, si vous n'en êtes pas sûr-e prenez un dictionnaire. Une pensée rigoureuse est basée sur des termes utilisés à bon escient. Une bonne rédaction met votre propre pensée en valeur.

- Attention à la paraphrase (dire moins bien que l'auteur-e la même chose). Plutôt que de paraphraser l'auteur-e, citez le texte en ouvrant des guillemets (sinon il s'agit de plagiat) et indiquez les pages citées entre parenthèses.

- Attention à ce qu'on sache toujours "qui parle" dans votre fiche : si vous rapportez ce que dit l'auteur-e ou si c'est vous qui faites des commentaires.

- Ne vous noyez pas dans les détails. Respectez l'ordre de l'ouvrage/du texte, c'est le plus simple, mais ne mentionnez pas tout (notamment les exemples), concentrez-vous sur ce qui est significatif.

- Vous pouvez prendre position à chaque moment et faire des commentaires (qu'on doit pouvoir distinguer clairement de votre présentation des idées de l'auteur-e), ou bien garder tous vos commentaires pour une partie de discussion.

Les commentaires doivent être sociologiques, philosophiques, anthropologiques, historiques et non pas de type "café du commerce". Je ne veux pas savoir si vous êtes personnellement "pour" ou "contre", évitez les adjectifs trop emphatiques et les jugements intempestifs. Dites par contre **comment le texte s'insère dans les autres débats sociologiques ou dans d'autres disciplines, si vous pouvez le mettre en rapport avec des débats d'actualité, si la méthodologie est critiquable, si on peut déconstruire avec facilité les arguments** de l'auteur-e, si le style brillant cache un grand vide théorique, si cette réflexion pionnière a permis d'ouvrir un nouveau champ de recherche, etc...

Les **commentaires critiques** ne sont pas absolument indispensables, ils permettent cependant de montrer que vous avez bien compris de quoi il s'agit et la portée de ce que vous avez lu. C'est, pour les personnes qui vous lisent **la partie la plus intéressante**.

3. Une **conclusion** qui reprend l'idée générale de l'ouvrage ou article et les lignes dominantes de votre analyse critique.

Détails pratiques :

Longueur : entre 10.000 et **15.000 signes espaces compris maximum !**

Ecriture épiciène : Bien qu'il ne s'agisse pas d'une obligation, nous vous suggérons de réfléchir à la féminisation des termes par rapport à l'usage majoritaire du « neutre masculin » dans la mesure où cela peut être pertinent. Par exemple, si une femme a écrit l'ouvrage que vous commentez, pourquoi ne pas parler de l'auteure (ou autrice) ? Ceci, de manière à rendre compte de manière plus précise des choses. Si vous connaissez la nationalité de l'auteur-e par exemple, vous pouvez l'indiquer également, si cela apporte des éléments de réflexion supplémentaires. Attention : on tend à spécifier ce genre de choses pour les membres de groupes minoritaires. Ainsi, on dira plus facilement : cet article a été écrit par une femme noire (donc ceci et cela) que : cet article a été écrit par un homme blanc. Pourtant, dans les deux cas, l'information peut être pertinente. De même, quand vous écrivez « les étudiants ont fait grève massivement », cela vaut la peine de vous demander : y avait-il des étudiantes dans le lot ? Dans quelle proportion ? Pourquoi les passer sous silence ? Si le sexe des personnes concernées importe peu, pourquoi ne pas écrire alors : « les étudiantes ont fait grève massivement » ? Pourquoi une femme serait-elle « l'égérie » d'un mouvement et un homme son « théoricien » ? Bref : réfléchissez au sens de ce que vous écrivez et faites fonctionner votre sens créatif pour sortir des formules toutes faites qui ne veulent pas toujours dire ce que vous voulez dire.

Orthographe et style : C'est utile de **vous faire relire**, votre pensée est mieux mise en valeur quand il n'y a pas de fautes et que les mots sont utilisés à bon escient. Travailler à deux ou trois pour relire mutuellement vos fiches peut vous apprendre beaucoup, sur la manière de travailler des autres, et éventuellement sur d'autres ouvrages.